

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PENSIJŲ KAUPIMO ĮSTATYMO NR. IX-1691
PAKEITIMO ĮSTATYMO NR. XIII-1360 1 IR 2 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO,
LIETUVOS RESPUBLIKOS PENSIJŲ KAUPIMO ĮSTATYMO NR. IX-1691 3, 4, 8, 10, 12,
18, 22, 23, 26, 28, 38 IR 40 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS
RESPUBLIKOS LIETUVOS BANKO ĮSTATYMO NR. I-678 42 IR 47 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINIO SOCIALINIO
DRAUDIMO ĮSTATYMO NR. I-1336 32 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO,
LIETUVOS RESPUBLIKOS EUROPOS SĄJUNGOS INSTITUCIJŲ DARBUOTOJŲ IR
EUROPOS PARLAMENTO NARIŲ PENSINIŲ TEISIŲ IŠSAUGOJIMO IR PERKĖLIMO
ĮSTATYMO NR. XI-473 PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS
PAPILDOMO SAVANORIŠKO PENSIJŲ KAUPIMO ĮSTATYMO NR. VIII-1212 2
STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ (toliau – Projektai)
(TAP-20-46) (TAIS Nr. 19-10411(2))**

2020-01-30 Nr.NV-267

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Sistemiškai vertinant Projektų aiškinamojo rašte pateiktą informaciją ir *Lietuvos Respublikos pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1360 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektu* (toliau – Įstatymo projektas) siūlomą pensijų anuitetų mokėtojo – Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Fondo valdyba) – veiklos modelį, pagal kurį pensijų anuitetų mokėtojo veikla vykdoma dalyvaujant ne patariamajam, bet valdymo organui – *pensijų anuitetų mokėtojo valdančiajam komitetui* (toliau - Komitetas), kurio sprendimai pensijų anuitetų mokėjimo veiklos klausimais pensijų anuiteto mokėtojui yra privalomi, be to, Komitetas veiktų ir kaip Pensijų anuitetų fondo valdymo organas (Įstatymo projekto 35² straipsnio 1 dalies, 35³ straipsnio 4 dalies 5 punkto nuostatos), nors pagal Įstatymo projekto 35¹ straipsnio 2 dalies 1 punktą šį fondą valdo pensijų anuitetų mokėtojas, pažymime, kad Įstatymo projekte aiškiai neapibrėžus šio Komiteto statuso, nenustačius jo vietos ne tik veikiančioje viešojo administravimo subjektų sistemoje, bet ir Fondo valdybos (analogišką pastabą buvo teikusi ir Teisingumo ministerija) bei Pensijų anuitetų fondo atžvilgiu, o taip pat nereglementavus santykio su kitais viešojo administravimo subjektais ar tenkančios atsakomybės neteisėtų veiksmų atveju, kyla siūlomo reguliavimo sistemiskumo bei nesuderinamumo su Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis klausimas. Įstatymo projekto 35² straipsnyje Komitetui suteikiami įgaliojimai vykdyti administracinio reglamentavimo veiklą, t. y., leisti administracinius aktus, priimti norminius teisės aktus (pavyzdžiui, savarankiškai nustatyti pensijų anuitetų mokėjimo veiklos tikslus, priemones jiems pasiekti, vertinimo ir kontrolės procedūras, tvirtinti sprendimų dėl pensijų anuitetų mokėjimo priėmimo ir mokėjimo tvarkos

aprašus, anuiteto dydžio apskaičiavimo metodiką, tvirtinti pensijų anuitetų fondo biudžetą ir kt.). Ši veikla gali būti vykdoma tik viešojo administravimo subjektų, nurodytų Viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 4 dalyje, o Komitetas jiems nepriskiriamas. Atsižvelgiant į tai, manome, kad dėl Įstatymo projekte siūlomo pensijų anuitetų mokėtojo veiklos valdymo modelio, jo įgyvendinimo galimybių, Komitetui nustatomų įgaliojimų vertinimo bei poreikio kartu tikslinti ir Viešojo administravimo įstatymą tikslinga gauti Vidaus reikalų ministerijos išvadą.

2. Pažymėtina, kad Įstatymo projekto 1 straipsnyje keičiant Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX - 1691 pakeitimo įstatymo 1 straipsnyje išdėstytą Lietuvos Respublikos pensijų kaupimo įstatymą (toliau - Įstatymas) siūlomas reguliavimas dėl Komiteto nario atlygio nustatymo turi būti tikslinamas. Projektų aiškinamajame rašte nurodoma, kad Komitetas veiktų savarankiškai ir nepriklausomai, tačiau nesant Įstatymo 35² straipsnio 5 dalyje konkrečių kriterijų, kuriais vadovaujantis socialinės apsaugos ir darbo ministras įsakymu (o ne ministerija, kaip siūloma), tvirtintų nepriklausomo Komiteto nario veiklos valandinį įkainį, atlygio dydis priklausytų nuo ministro valios. Kita vertus, Įstatymo 35² straipsnio 5 dalyje siūloma nustatyti, kad Komiteto nariams atlygis bus mokamas iš pensijų anuitetų mokėtojo veiklai finansuoti skiriamų lėšų, kurių dydis pagal siūlomą Įstatymo 35¹³ straipsnio 1 dalį, priklausys nuo atskaitymo iš vienkartinųjų pensijų anuitetų gavėjų įmokų dydžio, kurį nustatys pats Komitetas. Todėl siekiant atlygio nustatymo objektyvumo, apibrėžtumo ir aiškumo, siūlome pildyti vertinamas nuostatas, nustatant konkrečius kriterijus ar sąlygas, taikytinus tiek Komiteto narių, tiek ir atlygio valandinį įkainį nustatančio subjekto atžvilgiu. Be to, siekiant aiškumo bei užtikrinant skaidrų pensijų anuitetų mokėtojo veiklai skirtų lėšų panaudojimą, tikslinga nustatyti detalesnį nepriklausomo Komiteto nario kelionės (transporto) išlaidų kompensavimo reguliavimą arba nurodyti teisės aktą, taikytiną šiuo atveju.

3. Pastebime, kad keičiant Įstatymo 29 straipsnio 8 dalį vartojama nuostata „paskutinių *žinomų* metų rodiklis“, kurios turinys nėra aiškiai apibrėžtas, neatskleidžiama, koks duomuo turėtų būti žinomas. Manome, kad naujų dydžių paskelbimo data turėtų būti nustatoma tokia, kad indeksavimui kas penkerius metus būtų taikoma vienoda taisyklė, pavyzdžiui, visuomet būtų imami 5 paskutinių praėjusių metų duomenys ar pan. Atitinkamai tikslinga tikslinti ir Įstatymo projekto 2 straipsnyje keičiamo Įstatymo 30 straipsnio 2 dalies formuluotę, „paskutinę *žinomą* pensijų fondo vieneto vertę“ sukonkretinant pensijų fondo vieneto vertės apskaičiavimo momentą, pavyzdžiui, susiejant su prašymo dėl pensijų išmokos sutarties sudarymo gavimo diena arba kaip tai yra siūloma Įstatymo projekto 3 straipsniu teikiamame Įstatymo 31 straipsnio pakeitime ar kt.

4. Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje paskutinio sakinio formuluotę siūlome dėstyti atsisakant nuostatos „vėliau“, nes nėra apibrėžta, koks momentas būtų laikomas tokio termino pradžia.

5. Siekiant Įstatymo 30 straipsnio 3 ir 4 dalyse dėstomų nuostatų aiškumo dėl pensijų išmokos sutarties pasirašymo, siūlytume peržiūrėti minėtų dalių formuluotes, aiškiai nustatant kiekvienos iš šalių veiksmus bei jų eiliškumą, įvertinant ir tai, kad vadovaujantis Įstatymo projekto 5 straipsnyje keičiamo Įstatymo 33 straipsnio 1 dalimi, prašymas dėl pensijų anuiteto įsigijimo gali būti teikiamas tiesiogiai pensijų anuitetų mokėtojui arba per pensijų kaupimo bendrovę.

6. Įstatymo 30 straipsnio 8 dalyje pateikta nuoroda „iki šio įstatymo 33 straipsnio 8 dalyje nurodyto termino pabaigos“ yra klaidinanti, nes nurodytoje dalyje reglamentuojama galimybė

atsisakyti pensijų anuiteto, todėl vietoj nuorodos tikslingiau nustatyti konkretų taikytiną terminą. Taip pat tikslinga ir paskutinio sakinio formuluotė, nes neaišku, su kuriuo iš kelių terminų būtų siejama nuostata „nesibaigus *šioje dalyje* nustatytam terminui“.

7. Įstatymo 33 straipsnio 1 dalyje pensijų kaupimo bendrovei siūloma alternatyvi galimybė saugoti gauto dalyvio prašymo dėl pensijų anuiteto įsigijimo originalą arba perduoti jį saugoti pensijų anuitetų mokėtojai, nenurodant kokioms aplinkybėms esant ir kokia tvarka šie atvejai būtų taikomi, todėl siūlome nuostatą tikslinti nurodytu aspektu.

8. Siekiant aiškumo, keičiamo Įstatymo 33 straipsnio 4 dalies nuostatą siūlome pildyti, nustatant detalesnį nuostatos „ir nurodomas“ taikymą, jeigu yra poreikis tai detalizuoti, pavyzdžiui, nustatyti, kokiame dokumente anuiteto dydis nurodomas Komiteto patvirtinta tvarka.

9. Siūlome tikslinti Įstatymo 33 straipsnio 6 dalies antrojo sakinio nuostatą, kuri suprantama nevienareikšmiškai: teigiama, kad pensijų anuitetų mokėtojas neturi teisės atsižvelgti į dalyvio lytį kaip į kriterijų, taikomą apskaičiuojant pensijų anuiteto dydį, tačiau nenustatoma, ar dalyvio lytis susijusi su kitais taikomais kriterijais ir kur jie yra nustatyti. Priklausomai nuo reguliavimo siekio, formuluotė turi būti tikslinama.

10. Siekiant aiškumo, siūlome Įstatymo 33 straipsnio 7 dalį formuluoti konkretizuojant ir subjektą ir tvarką, kuria turi būti vadovaujamasi priimant sprendimą dėl pensijų anuiteto mokėjimo ir pensijų anuitetas mokamas.

11. Įstatymo 33 straipsnio 8 dalies nuostatą siūlome tikslinti peržiūrint klaidinantį sąvokų „dalyvis“ ir „pensijų anuiteto gavėjas“ vartojimą šioje nuostatoje. Pagal keičiamą Įstatymo 29 straipsnio 1 dalies 1 punkto nuostatą pensijų anuiteto gavėju būtų laikomas pensijų anuitetą jau įsigijęs dalyvis, o vertinamoje Įstatymo 33 straipsnio 8 dalyje pensijų anuiteto gavėju įvardijamas dalyvis, atsisakantis įsigyti pensijų anuitetą. Taip pat siūlome tikslinti nuostatą „neatsiranda *jokių* pareigų, susijusių su jo priimtu sprendimu dėl pensijų anuiteto mokėjimo“ (kartu peržiūrėtina ir analogiška nuostata Įstatymo 30 straipsnio 8 dalyje), nes abejotina tokio absoliutaus ribojimo poreikiu, pavyzdžiui, ar tokia nuostata neribotų pensijų anuitetų mokėtojai atlikti veiksmus dėl dokumentų, kurie būtų susiję su priimtu sprendimu, tvarkymo, archyvavimo ir pan. Siūlytina papildomai įvertinti siūlomą pakeitimą nurodytu aspektu.

12. Įstatymo 33 straipsnio 9 dalies reguliavimas dėl pensijų anuitetų pristatymo gavėjams kritikuotinas dėl jo nenuoseklumo, nes šios dalies pirmojo sakinio nuostata nesudaro galimybės įsigyjant anuitetą pasirinkti jo gavimo būdą (nustatoma prievolė pensijų anuitetų mokėtojai anuitetą gavėjui pristatyti tokiu pat būdu kaip ir socialinio draudimo ar šalpos pensiją), tačiau šios dalies paskutiniame sakinyje jau aptariamas pagal pensijų anuiteto gavėjo *pageidavimą* mokamo pensijų anuiteto susijusių išlaidų *apmokėjimo* klausimas. Siūlytina šias nuostatas suderinti.

13. Atkreipiamė dėmesį, pagal Įstatymo projektą siūlomą reguliavimą, asmuo, kuris pageidauja įsigyti pensijų anuitetą turi sudaryti sutartį su pensijų kaupimo bendrove ir pateikti prašymą dėl pensijų anuiteto mokėjimo, o pensijų anuitetų mokėtojas priima sprendimą dėl pensijų anuiteto mokėjimo, todėl derėtų įvertinti, ar Įstatymo 33 straipsnio 10 dalyje siūlomu pakeitimui nebūtų tikslinga nustatyti pensijų anuiteto mokėjimo pradžios momentą (ne anuiteto skyrimo momentą) ir pensijų anuiteto mokėjimo pradžią sieti su pensijų anuiteto mokėtojo sprendimo priėmimu.

14. Siekiant aiškumo, Įstatymo 35¹ straipsnio 2 dalies 2 punkte nurodytiną subjektą, kuriam teikiamas Pensijų anuitetų fondo biudžeto projektas.

15. Atsižvelgiant į Įstatymo 35⁵ straipsnio reguliavimą dėl funkcijų perdavimo, Įstatymo 35¹ straipsnio 2 dalies 3 punkte siūlome atsisakyti žodžio „dalį“, o žodį „deleguoti“ keisti žodžiu „perduoti“ arba, esant objektyviam pagrindui, tarpusavyje suderinti šių nuostatų vartojimą. Atitinkamai šiuo aspektu siūlytina peržiūrėti ir Įstatymo 35⁵ straipsnio nuostatas.

16. Siekiant Įstatymo nuostatų apibrėžtumo, Įstatymo 35¹ straipsnio 2 dalies 6 punktą tikslinga papildyti nurodant, kad vykdomos nuostatuose nustatytos funkcijos, susijusios su pensijų anuitetų mokėtojo veikla.

17. Siekiant Vyriausybės teisėkūros ekonomiškumo bei efektyvumo, siūlome papildomai įvertinti poreikį nepriklausomų Komiteto narių kvalifikacinių reikalavimų nustatymą ir jų atrankos tvarką, o taip pat ir pačių narių skyrimą bei atleidimą pavesti Vyriausybei, o ne jos įgaliotai institucijai, pavyzdžiui, Socialinės apsaugos ir darbo ministrui. Turėtų būti įvertinta tai, kad atranką vykdys ministerija, o atrinktus kandidatus vertins dar ir priežiūros institucija, be kurios pritarimo narių skyrimas nevyktų ir kuriai Įstatymo 39¹ straipsnio 1 dalies 3 punkte suteikta teisė reikalauti Komiteto pirmininko ar nario pakeitimo. Tokiu siūlomu reguliavimu sudaromos prielaidos dažnam Vyriausybės nutarimų keitimui tik dėl personalinės sudėties pasikeitimų. Pastebėtina ir tai, kad nepriklausomo Komiteto nario atleidimo procedūra nėra detaliau reglamentuota Įstatymo projekte ir dėl to kyla reguliavimo nenuoseklumo problema. Manome, kad būtų tikslinga Įstatymo 35² straipsnio 3 dalyje nuosekliai dėstyti institucijų veiksmus pagal jų eiliškumą skiriant ir atleidžiant Komisijos narius. Atkreipiame dėmesį, kad Įstatymo 35² straipsnio 3 dalyje turi būti tikslinama nuoroda į šio straipsnio 8 dalį, o nuostata „prieš terminą atleidžia“ keičiama tikslesne formuluote „nepasibaigus nario kadencijai“.

18. Siekiant taikymo aiškumo, Įstatymo 35² straipsnio 4 dalyje (analogiškai ir kitose susijusiose Įstatymo projekto nuostatose) siūlytume nustatyti Komiteto *nario kadenciją* ir jos trukmę bei atsisakyti nuostatos dėl Komiteto nario priverstinio kadencijos prailginimo iki bus paskirtas naujas narys ir asmens teisės pasirinkti darbą ribojimo.

19. Siūlome Įstatymo 35² straipsnio 8 dalyje nurodyti dar vieną atleidimo pagrindą – pasibaigus Komiteto nario kadencijai.

20. Atsižvelgiant į Švietimo įstatyme apibrėžtą išsilavinimo sąvoką („Išsilavinimas – Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka pripažįstama asmens tam tikro lygio branda, kompetencija, kvalifikacija“), siūlome tikslinti Įstatymo 35³ straipsnio 3 dalyje vartojamos nuostatos „išsilavinimo lygis ir pobūdis“ turinį.

21. Siekiant aiškumo taikant Įstatymo 35³ straipsnio 4 dalies 5 punktą, siūlytina arba išbraukti nuostatą „kitos“ arba atskleisti šios nuostatos turinį, aiškiau nustatant, kokios aplinkybės, nurodytos šio straipsnio 2 dalyje, šiuo atveju būtų vertinamos. Taip pat siūlytina įvertinti galimybę teikti nuorodą į kitus nepriekaištingą reputaciją reglamentuojančius įstatymus, jeigu komiteto nariui taikytini reputacijos reikalavimai sutampa su šiuose teisės aktuose nurodytais reikalavimais.

22. Siekiant aiškumo bei sistemiškumo, siūlytina Įstatymo 35⁴ straipsnio nuostatą susieti su Įstatymo 35² straipsnio 6 dalies 7 punkto nuostata.

23. Įstatymo 35⁵ straipsnio 3 dalyje tikslinga nurodyti, kad sutartyje dėl funkcijų perdavimo turi būti nustatytos konkrečios perduodamos funkcijos ir *visos* šioje dalyje nurodytos sąlygos, pašalinant galimybę taikyti tik dalį nustatomų sąlygų.

24. Siūlome įvertinti Įstatymo 35⁶ straipsnyje dėstomo reguliavimo tikslingumą, nes pensijų anuitetų mokėtojai, kaip viešojo administravimo įstaigai, kyla pareiga įgyvendinti Viešųjų ir privačių interesų įstatymo 4 straipsnio 2 dalies nuostatas, todėl derėtų įvertinti atskirų „procesų ir procedūrų“ nustatymo poreikį bei siekio, kaip nenorminio pobūdžio nuostatos, atsisakymo. Pastebėtina, kad nepriklausomiems Komiteto nariams pagal galiojančią privačių interesų deklaravimo reguliavimą, pareiga interesus deklaruoti atsirastų, jei jie būtų priskirti asmenims, turintiems viešojo administravimo įgaliojimus.

25. Siūlome papildomai įvertinti Įstatymo 35⁷ straipsnio 4 dalies 2 punkto nuostatos dėl nustatomo pensijų anuitetų fondo valdymo ir administravimo sąnaudų, patiriamų vykdant pensijų anuiteto mokėjimo veiklą, padengimo dydžio (skiriant ne daugiau kaip 3 procentai vienkartinį įmokų, kurias į Pensijų anuitetų fondą perveda pensijų kaupimo bendrovės) nustatymo suderinamumą su Įstatymo 35¹³ straipsnio 1 dalyje siūloma pensijų anuitetų mokėtojo veiklos finansavimo taisykle ir Komiteto įgaliojimais tvirtinti atskaitymų iš vienkartinį pensijų *anuitetų gavėjų įmokų* dydžius.

26. Siūlome pildyti Įstatymo 35⁸ straipsnio pavadinimą, kuris neatitinka platesnio šiame straipsnyje dėstomo reguliavimo turinio, o taip pat tikslinti šio straipsnio 3 dalies nuostatą „privalo turėti vyriausiąjį aktuarą“, kuri nėra tinkama darbo santykiams viešojo administravimo įstaigoje reguliuoti.

27. Siūlytina įvertinti poreikį tiksliau apibūdinti pranešimo priežiūros institucijai nustatymo momentą, kuris dabar yra vertinamojo pobūdžio, gali būti suprantamas nevienareikšmiškai, todėl palieka ir piktnaudžiavimo galimybę.

28. Pastebime, kad Įstatymo 35⁹ straipsnio reguliavime vartojamos su turto investavimu susijusios sąvokos, kurios turėtų atitikti Pensijų kaupimo įstatymo 3 straipsnio 14 dalyje nurodytų įstatymų vartojamas sąvokas, todėl būtų tikslinga suderinti jų vartojimą, pavyzdžiui, sąvoką „investicijų portfelis“ derinti su Kolektyvinio investavimo subjektų įstatyme apibrėžtomis sąvokomis (investicinių priemonių portfelis arba finansinių priemonių portfelis?), arba tikslinga Pensijų kaupimo įstatymo 3 straipsnio 14 dalį pildyti nuoroda į įstatymus, kuriuose tokios sąvokos yra apibrėžiamos. Tai liečia ir sąvokas „turto diversifikacija“, „apdairus lygis“.

29. Įstatymo 35¹⁰ straipsnio 3 dalies nuostatą siūlytina detalizuoti nustatant Finansų ministerijos veiksmus ir šaltinį, iš kurio Vyriausybė galėtų skirti lėšų pensijų anuitetų fondo turto dydžiui atkurti, priešingu atveju, nėra aiški imperatyvios nuostatos įgyvendinimo galimybė.

30. Siekiant nuostatų nuoseklumo ir Įstatymo 35¹² straipsnio 1 dalies ir 35¹¹ straipsnio 2 dalies suderinamumo, 35¹¹ straipsnio 2 dalyje turėtų būti nurodomas ir audito ataskaitos parengimas.

31. Atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymo 39¹ straipsnio 1 dalies 3 punkte vartojama nuostata „pakeistų“ sudaro neaiškumą dėl veiksmų, kuriuos turėtų atlikti pensijų anuitetų mokėtojas. Jei šiuo atveju mintyje turimas Komiteto pirmininko ar Komiteto nario atleidimas, tai nėra suderinama su Įstatymo 35² straipsnio 3 dalies nuostata. Siūlome tikslinti nurodytu aspektu.

32. Pastebime, kad Įstatymo projekto 1 straipsnyje keičiamo 29 straipsnio 3 dalies nuostatos pakeitimas, kuriuo keičiama dalyvio vardu pensijų fonde sukaupto pensijų turto suma, nėra nurodytas šio projekto lyginamajame variante, todėl siūlome tikslinti lyginamąjį variantą. Be to, šio projekto lyginamajame variante tikslintini ir Įstatymo projekto 9 straipsnio 1 ir 2 dalies pakeitimai, atsisakant 2019 m. gruodžio 20 d. Seimo priimto Pensijų kaupimo įstatymo 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymu nustatytų pakeitimų (dėl įsigaliojimo datos 2020 m. liepos 1 d., 2020 m. kovo 31 d.) žymėjimo.

33. Įstatymo projekto 9 straipsnio 2 dalyje dėstomas pakeitimas turi būti įvertintas dėl jame keičiamos Įstatymo nuostatos įsigaliojimo datos (2020 m. kovo 31 d.) aktualumo, nes įvertinus Projektų svarstymo bei priėmimo procedūras Vyriausybėje bei Seime, o taip pat ir Seimo pavasario sesijos pradžios datą (kovo 10 d.), nurodytas terminas nebūtų realus, o tai susiję ir su Lietuvos Respublikos pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 3, 4, 8, 10, 12, 18, 22, 23, 26, 28, 38 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekte nustatomais pakeitimais.

34. Manome, kad siekiant nepažeisti pensijų anuitetų gavėjų interesų, Įstatymo projekto 9 straipsnio 5 dalyje būtų tikslinga nustatyti pavedimą pensijų anuitetų mokėtojui per tam tikrą terminą peržiūrėti visiems pensijų anuitetų gavėjams laikinai Fondo valdybos direktoriaus sprendimais nustatytų anuitetų dydžius, tokiu būdu pašalinant neaiškumą dėl šioje formuluotėje vartojamos nuostatos „paaiškėja“ taikymo aplinkybių ir pasekmių dėl nevienodo traktavimo.

35. Siūlome Įstatymo projekto nuosekliai vartoti nuostatą „pensijų anuitetų mokėtojas“, tikslinant nuostatą „pensijų anuiteto mokėtojas“ (pavyzdžiui, Įstatymo projekto 9 straipsnyje dėstomuose pakeitimuose), nuosekliai vartoti trumpinį „Komiteto narys“, taip pat siūlome tikslinti pensijų anuitetų fondo, kaip pavadinimo, rašybą mažąja raide, nes pagal susiklosčiusią praktiką kiti įstatymuose nurodyti finansinių išteklių fondų pavadinimai rašomi didžiąja raide, pavyzdžiui, Garantinio fondas ir Ilgalaikio darbo išmokų fondas ir pan.

36. Siūlome tikslinti Projektų aiškinamojo rašto pavadinimą, papildant jį kartu su Įstatymo projektu teikiamų kitų Projektų pavadinimais.

37. *Lietuvos Respublikos pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 3, 4, 8, 10, 12, 18, 22, 23, 26, 28, 38 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo* 12 straipsnyje keičiamoje nuostatoje siūlytume nurodyti ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymą, kurio 3 straipsnis nustato asmens kodo tvarkymo ypatumus.

38. *Dėl Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto*

38.1. Pastebime, kad šio projekto 1 straipsnyje dėstant Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 32 straipsnio 1 dalies pakeitimą ir išbraukus nuostatą „organizuodama socialinį draudimą ir vykdydama Fondo biudžetą“, siūlomas šio straipsnio 1 dalies 23 punkto pakeitimas nėra būtinas, todėl svarstytinas jo tikslingumas, taip pat svarstytina ir neapibrėžtos apimties nuorodos į visus kitus įstatymus ir kitų teisės aktų nustatytas funkcijas apribojimo galimybė.

38.2. Atkreipiame dėmesį, kad turėtų būti tikslinama Vyriausybės 2005 m. birželio 14 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sudarymo ir vykdymo taisyklių patvirtinimo“ preambulėje nustatyta nuoroda į Pensijų kaupimo įstatymą, todėl atsižvelgiant į šiuo projektu teikiamus pakeitimus, siūlytina tikslinti šio projekto 2 straipsnį,

straipsnio pavadinimą pildant nuostata „ir įgyvendinimas“, bei straipsnį papildant 2 dalimi dėl pavedimo Vyriausybei priimti įgyvendinamuosius teisės aktus.

39. *Dėl Lietuvos Respublikos papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto*, pastebime, kad šiuo projektu keičiamoje 2 straipsnio 27 dalyje, vadovaujantis Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.1 papunkčiu, turėtų būti nurodytas *Lietuvos Respublikos* kolektyvinio investavimo subjektų įstatymas ir atitinkamai patikslinama keičiamo įstatymo 3 straipsnio 2 dalies nuostata, kurios šiuo projektu nesiūloma keisti. Atkreipiame dėmesį, kad papildžius šį įstatymo projektą, keistųsi jo pavadinime nurodyti straipsniai, turėtų būti tikslinamas ir nutarimas dėl Projektų pateikimo Seimui, o taip pat ir Projektų aiškinamasis raštas bei kiti lydimieji dokumentai.

Teisės grupės patarėja

Tatjana Knyzienė

Tatjana Knyzienė, tel. 870663862, el. p. tatjana.knyziene@lr.lt